



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 78 Pž-56/2021-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Lenke Ćorić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Stečajna masa iza DRVO-FINAL d.o.o. Rijeka, Marijana Stepčića 34, OIB 70438352243, odlučujući o žalbama koje je BRANKO JURETIĆ iz Tršća, Markov Hrib 25, OIB 40541667880, kojeg zastupa punomoćnica Tatjana Šakić, odvjetnica iz Odvjetničkog društva Šakić i partneri d.o.o. Zagreb podnio protiv rješenja o dosudi Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-556/2016-93 od 7. prosinca 2020., rješenja o dosudi Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-556/2016-94 od 7. prosinca 2020. te rješenja o dosudi Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-556/2016-95 od 7. prosinca 2020., u sjednici vijeća održanoj 13. siječnja 2021.

r i j e š i o j e

I. Odbacuje se kao nedopuštena žalba Branka Juretića, podnesena protiv rješenja o dosudi Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-556/2016-93 od 7. prosinca 2020.

II. Odbacuje se kao nedopuštena žalba Branka Juretića, podnesena protiv rješenja o dosudi Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-556/2016-94 od 7. prosinca 2020.

III. Odbacuje se kao nedopuštena žalba Branka Juretića, podnesena protiv rješenja o dosudi Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-556/2016-95 od 7. prosinca 2020.

Obrazloženje

Rješenjima o dosudi Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-556/2016-93 od 7. prosinca 2020., poslovni broj St-556/2016-94 od 7. prosinca 2020. i poslovni broj St-556/2016-95 od 7. prosinca 2020., nekretnine stečajnog dužnika dosuđene su razlučnom vjerovniku Republici Hrvatskoj, uz obvezu razlučnog vjerovnika da podmiri troškove stečajnog upravitelja sukladno čl. 254. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv tih rješenja žalbu je podnio Branko Juretić iz Tršća, Markov Hrib 25, OIB 40541667880, zastupan po punomoćnici Tatjani Šakić, odvjetnici iz Odvjetničkom društvu Šakić i partneri d.o.o. Zagreb, zbog povreda odredbi stečajnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi kako Republika Hrvatska nije sudjelovala u dražbi niti

je na istoj dala valjanu ponudu, a ako i jest dala izjavu o prijeboju, postavlja pitanje zbog čega onda sud poziva Republike Hrvatske na polaganje kupovnine. Ukazuje i kako je izjava o prijeboju 4. studenog 2020., dok je nadmetanje u trećoj javnoj dražbi počelo 28. listopada 2020. i trajalo do 10. studenog 2020., a prema mišljenju žalitelja takva se izjava može dati tek ako ne uspije niti četvrti pokušaj javne dražbe. Smatra kako za navedene odluke ne postoji zakonsko uporište, pa predlaže ukinuti pobijana rješenja i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

U odgovoru na žalbe stečajni upravitelj prvenstveno ukazuje kako žalitelj nije ovlašten podnijeti žalbu, jer nije razlučni vjerovnik, stečajni upravitelj, sudionik elektroničke javne dražbe, a nije niti stečajni vjerovnik. Prema navodima stečajnog upravitelja, žalitelj nezakonito koristi nekretninu, te je njegov jedini interes opstrukcija postupka kako bi zadržao postojeće stanje. Predlaže odbaciti žalbe.

Žalbe nisu dopuštene.

Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 10. SZ te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Stečajni upravitelj pravilno ukazuje kako odredbe Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ) ograničavaju krug osoba koje imaju pravo žalbe protiv rješenja o dosudi, te da se žalitelj ne nalazi na popisu osoba koje takvu žalbu mogu podnijeti.

Naime, žalitelj nije stranka u postupku (čl. 105. st. 1. OZ-a), niti se radi o osobi koja je sudjelovala u postupku kao ponuditelj (čl. 105. st. 2. OZ-a). Pri tome ovaj sud ukazuje kako stečajnog dužnika i njegove interese zastupa stečajni upravitelj (čl. 88. st. 1. u vezi čl. 159. st. 1. SZ-a), pa žalbu protiv rješenja o dosudi ne mogu samostalno podnositi niti stečajni vjerovnici.

Stoga su žalbe odbačene kao nedopuštene (čl. 10. SZ-a u vezi čl. 380. t. 1. ZPP-a).

Pri tome ovaj sud ukazuje i kako bi žalbu, da je dopuštena, trebalo odbiti kao neosnovanu. Prema pravnom shvaćanju sa 30. sjednice Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održane 9. studenog 2017., prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu ne mora biti ponuditelj u elektroničkoj javnoj dražbi da bi njegova izjava da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnoga dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine imala pravni učinak, a izjavu mora dati najkasnije do završetka elektroničke javne dražbe.

Prema odredbi čl. 40. st. 2. Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj: 28/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18, 126/19 i 130/20) pravno shvaćanje prihvaćeno na sjednici svih sudaca odnosno sudskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske, Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske i sjednici odjela županijskog suda obvezno je za sva drugostupanjska

vijeća ili suce pojedince tog odjela, odnosno suda. Ovo je jedina zakonom propisana situacija u kojoj je sudac (odnosno vijeće) dužno primijeniti točno određeno pravno shvaćanje, i u kojoj nema mogućnosti drugačijeg tumačenja.

Dakle, razlučni vjerovnik Republika Hrvatska svoju je izjavu dala pravovremeno, prije završetka elektroničke javne dražbe, a kako to potvrđuje i žalitelj u svojoj žalbi.

Nadalje, činjenica da tražbina razlučnog vjerovnika prelazi procijenjenu vrijednost imovine koja je predmet prodaje ne oslobađa takvog vjerovnika plaćanja troškova koji su propisani čl. 254. SZ-a. Taj je iznos razlučni vjerovnik dužan uplatiti, dok se za ostatak iznosa vrši prijeboj potraživanja, upravo kako proizlazi iz pobijanog rješenja.

Stoga bi, u slučaju da su navedene žalbe bile dopuštene, iste trebalo odbiti kao neosnovane.

Zagreb, 13. siječnja 2021.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **eb2f5-ef79d**

Kontrolni broj: **07339-51bc4-27f56**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.